Voorbeeldenatlas Ongewone voorvallen 2026

Atlas met voorbeelden van voorvallen bij Seveso-inrichtingen die wel of geen ongewoon voorval zijn in de Omgevingswet, opgesteld door de zes samenwerkende Seveso-omgevingsdiensten.

Opsteller : Dorine Couwenberg, projectleider project TH1 Melden van Ongewone voorvallen
Datum : 29 oktober 2026

Versie	datum	Goedkeuring
V1: definitief	8 oktober 2024	Vastgesteld voor intern gebruik
V2: definitief	29 oktober 2026	

Inhoudsopgave

INLEIDING 3
AFBAKENING 4
Overschrijding van vergunningsvoorwaarden RIE 4
Reikwijdte en duiding 4
Melden bijzondere bedrijfsomstandigheden op basis van vergunningvoorschriften 5
Maatwerkvoorschriften voor het melden van ongewone voorvallen in de vergunning 5

KWALITATIEVE OMSCHRIJVING FYSIEKE LEEFOMGEVING EN ONGEWOON VOORVAL 6
Fysieke leefomgeving in relatie tot ongewone voorvallen bij Seveso-inrichtingen 6
Ongewoon voorval 6
Doel van het melden van een OVV aan het bevoegd gezag 7

DUIDING BESTANDDELEN DEFINITIE ONGEWOON VOORVAL 9
Ongeacht de oorzaak 9
Afwijking van het normale verloop 9
Significante nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving 9
Ontstaan of dreigen te ontstaan 9

DE VOORBEELDEN IN DEZE ATLAS 10
Brand, explosie en fakkelen 11
Lekkage en emissie: Lucht 12
Lekkage en emissie: Bodem 15
Lekkage en emissie: Water (riool, waterzuivering, oppervlaktewater) 17
Lekkage en emissie: Overig 18
Storingen en onderhoud 19
Overige voorvallen (bijvoorbeeld geluid of incidenten met repressieve middelen) 22

Inleiding

Deze voorbeeldenatlas bevat voorbeelden van voorvallen bij Seveso-inrichtingen die naar het oordeel van de Seveso-omgevingsdiensten (Seveso-OD's) wel of niet kunnen worden aangemerkt als een ongewoon voorval (OVV) in de zin van de Omgevingswet (Ow) en het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Het doel van de atlas is om een handvat te bieden aan toezichthouders en klachtenmedewerkers van de Seveso-omgevingsdiensten bij de beoordeling van een voorval of een binnenkomende melding en het borgen van een landelijk uniforme werkwijze.

Eind 2024 is deze atlas opgesteld op basis van kennis, ervaring en inzicht van toezichthouders en klachtenmedewerkers van de zes Seveso-omgevingsdiensten en deze is eind 2024 vastgesteld door het management voor intern gebruik.
In 2026 is onder de gebruikers binnen de Seveso omgevingsdiensten een evaluatie uitgevoerd. Naar aanleiding hiervan is de atlas geactualiseerd.

De voorbeelden zijn zo specifiek en eenduidig mogelijk opgesteld met daarbij een bekende oorzaak. Hierdoor kon een goede afweging worden gemaakt of sprake is van een OVV. Deze afweging is specifiek voor dat voorbeeld.
In de toekomst optredende voorvallen kunnen hiermee worden vergeleken. Ieder voorval is uniek en de atlas bevat geen limitatieve opsomming. De atlas is een levend document en indien hier behoefte aan is, kunnen in een later stadium ter verduidelijking voorbeelden worden toegevoegd of aangepast.

De atlas beperkt zich tot ongewone voorvallen bij Seveso-inrichtingen, maar deze kan indien gewenst ook worden gebruikt voor de weging van incidenten bij RIE4-inrichtingen. Als in deze atlas het woord "inrichting" wordt gebruikt, wordt Seveso-inrichting bedoeld.

Afbakening

In 2021 was een voorbeeldenatlas Ongewone Voorvallen opgesteld om beter te kunnen duiden welke voorvallen als een ongewoon voorval in het kader van de Wet milieubeheer gemeld dienden te worden aan het bevoegd gezag. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet en het bijbehorende Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) in 2024 is de definitie van een ongewoon voorval gewijzigd. Hierdoor is binnen de Seveso-omgevingsdiensten de behoefte ontstaan om de voorbeeldenatlas opnieuw op te stellen en de voorbeelden te toetsen aan de nieuwe definitie in de Omgevingswet. Deze definitie (zie bijlage bij artikel 1.1 Ow) is in onderstaand kader weergegeven.

Gebeurtenis, ongeacht de oorzaak daarvan, die afwijkt van het normale verloop van een activiteit, zoals een storing, ongeluk, calamiteit, waardoor significante nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving ontstaan of dreigen te ontstaan, waaronder:

a) *een geval van een inbreuk op vergunningsvoorwaarden als bedoeld in artikel 8 van de richtlijn industriële emissies, of*
b) *een zwaar ongeval als bedoeld in artikel 3, onderdeel 13, van de Seveso-richtlijn*

Overschrijding van vergunningsvoorwaarden RIE

In de definitie van een ongewoon voorval staat onder sub a en sub b ***waaronder*** voorvallen die vallen onder artikel 8 van de RIE en onder de definitie van een zwaar ongeval Seveso.
Om de strekking hiervan te duiden, is aan het juristenoverleg van de Seveso-omgevingsdiensten gevraagd hoe de zinssnede “waaronder voorvallen die vallen onder artikel 8 van de RIE” geduid moet worden. De juristen zijn in afstemming met IPLO en IenW tot de volgende begripsomschrijving gekomen:

Een schending van een vergunningvoorschrift door een RIE-bedrijf wordt alleen als ongewoon voorval gekwalificeerd indien hierdoor “significante nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving ontstaan of dreigen te ontstaan”.

Dit betekent dat een schending van een vergunningvoorschrift door een RIE-bedrijf niet per definitie óók gezien wordt en gemeld moet worden als een ongewoon voorval zoals beschreven in afdeling 19.1 van de Omgevingswet. Dit geldt ook voor een overschrijding op basis van andere vergunningvoorschriften. Voordat sprake is van een ongewoon voorval dient sprake te zijn van (dreigende) significante nadelige gevolgen voor de leefomgeving.

Reikwijdte en duiding

Voor wat betreft deze atlas en de hierin opgenomen voorbeelden wordt over de duiding en de reikwijdte van een OVV aangesloten bij de omschrijving op de IPLO-site, zie onderstaand kader.

Wanneer is sprake van een ongewoon voorval?

1. *Bij een activiteit gebeurt iets dat afwijkt van het normale verloop*
2. *De gebeurtenis heeft (mogelijk) nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving*
3. *De gevolgen van de gebeurtenis zijn significant*

Er is dus alleen sprake van een OVV indien dit een gevolg is van een afwijkende gebeurtenis met significante (dreigende) gevolgen voor de fysieke leefomgeving. Indien dit in geval van een voorval of ongeval onder sub a en sub b niet het geval is, is geen sprake van een OVV. Dit staat dan los van eventuele verplichtingen tot het op een andere wijze melden van een overschrijding van een vergunningvoorschrift aan het bevoegd gezag of het melden van een zwaar ongeval aan de Nederlandse Arbeidsinspectie en de verplichtingen die uit die wetgevingen volgen. Een inbreuk op de vergunningsvoorwaarden is alleen een OVV als dit een gevolg is van een afwijkende gebeurtenis met significante nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving. In onderstaande voorbeelden zijn ook dergelijke overschrijdingen van een norm of een vergunningvoorschrift opgenomen.

Melden bijzondere bedrijfsomstandigheden op basis van vergunningvoorschriften

In voorkomende gevallen kan sprake zijn van bedrijfsomstandigheden die afwijken van het normale verloop, waarbij geen sprake is van significante nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving. Vaak is in de vergunning van het bedrijf opgenomen dat deze bedrijfsomstandigheden ook gemeld moeten worden aan het bevoegd gezag. Dit betreft meldingsverplichtingen voor voorzienbare afwijkingen van de reguliere bedrijfsactiviteiten, zoals het uitvoeren van testen en onderhoud of het oplossen van storingen. Deze worden vaak bedrijfsmeldingen genoemd. De voorgeschreven eisen voor deze bedrijfsmeldingen betreffen eisen zoals het vooraf melden, het registreren of een maximumaantal, duur, tijdstip of toegestane milieubelasting.
De grondslag voor deze meldingen staat in artikel 8.29 onder c van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving. Hierin staat dat het bevoegd gezag voorschriften aan de omgevingsvergunning moet verbinden over het voorkomen of zo veel mogelijk beperken van milieuverontreiniging die kan worden veroorzaakt door opstarten en stilleggen, lekken, storingen, korte stilleggingen, definitieve bedrijfsbeëindiging of andere bijzondere bedrijfsomstandigheden.
Deze meldingen hebben een ander doel en een andere grondslag van het melden van ongewone voorvallen.

Maatwerkvoorschriften voor het melden van ongewone voorvallen in de vergunning

Op basis van artikel 17.2 4de lid Wm was het mogelijk om in maatwerkvoorschriften in een vergunning vast te leggen dat alleen voorvallen met significante nadelige gevolgen voor het milieu direct moesten worden gemeld en dat de overige konden worden geregistreerd en periodiek gemeld. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet is een dergelijk maatwerkvoorschrift niet meer toegestaan. In artikel 2.23 Bal staat dat met een maatwerkregel of – voorschrift de artikelen 2.21 (onverwijld informeren bevoegd gezag van een ongewoon voorval) en 2.2.2 (te verstrekken gegevens en bescheiden) niet kunnen worden versoepeld.
Dit geldt alleen voor nieuwe vergunningen op basis van de Omgevingswet. Bestaande Wm-vergunningen of Wm-vergunningen aangevraagd voor 1 januari 2024 met maatwerkvoorschriften blijven rechtsgeldig. Dit betekent dat bedrijven met dergelijke voorschriften zich zullen (moeten) houden aan de (kwantitatieve) maatwerkvoorschriften uit de vergunning voor het melden van ongewone voorvallen.

In de voorbeelden in de atlas wordt getoetst aan de definitie van een ongewoon voorval in de Omgevingswet. Als in de vigerende vergunning maatwerkvoorschriften zijn opgenomen, dient ook aan deze voorschriften te worden getoetst. Dit is in de voorbeelden in deze atlas verder buiten beschouwing gelaten.

Kwalitatieve omschrijving fysieke leefomgeving en ongewoon voorval

Om meer duiding te geven aan het begrip ongewoon voorval, hebben de Seveso-omgevingsdiensten voorafgaand aan het opstellen van deze atlas een Kader *Ongewone Voorvallen Omgevingswet* opgesteld in overleg en afstemming met juristen, klachtenmedewerkers en toezichthouders van alle Seveso-omgevingsdiensten. Dit kader is vastgesteld in het management- en directeurenoverleg van de zes Seveso-omgevingsdiensten en bevat randvoorwaarden voor de fysieke leefomgeving en een ongewoon voorval. Deze randvoorwaarden zijn hieronder weergegeven.

Fysieke leefomgeving in relatie tot ongewone voorvallen bij Seveso-inrichtingen

- In artikel 1.2 Ow staat wat de fysieke leefomgeving “in ieder geval” omvat. Dit zijn bouwwerken, infrastructuur, watersystemen en water, bodem en lucht, landschappen en cultuur en cultureel erfgoed en werelderfgoed. Er is geen afgebakende definitie.
- Als fysieke leefomgeving in relatie tot ongewone voorvallen bij Seveso-inrichtingen worden watersystemen en water, bodem en lucht en landschappen beschouwd buiten de inrichting. Een Seveso-inrichting is volgens de definitie in het Bal: *volledige door degene die de Seveso-inrichting exploiteert beheerde locatie, waar gevaarlijke stoffen aanwezig zijn in één of meer Seveso-installaties*.
- Als een stof binnen de inrichting vrijkomt op een vloeistofdichte vloer, komt dit niet in de fysieke leefomgeving voor de component bodem, maar als de stof kan verdampen en buiten de Seveso-inrichting komt, komt dit wel in de fysieke leefomgeving voor de component lucht.
- De zinsnede dat ‘*gevolgen voor de leefomgeving ook gevolgen voor de mens omvatten’* omvat niet de arbeidsomgeving. Dit wordt geregeld in de Arbeidsomstandighedenwet. Er is een onderscheid tussen de mens die werkzaamheden verricht in en betrokken is bij de Seveso-inrichting en de mens die hier niet bij betrokken is. De een wordt beschermd met de Arbeidsomstandighedenwet en de ander met de Omgevingswet.
- Er kan wel sprake zijn van een fysieke leefomgeving binnen de Seveso-inrichting als het gaat om flora en fauna binnen de inrichtingsgrenzen, zoals meeuwen of vleermuizen.

Ongewoon voorval

- Significant is een kwalitatief en relatief begrip.
- Er kan alleen sprake zijn van (een dreiging van) significante gevolgen als deze het gevolg zijn van een afwijkende gebeurtenis, zoals een storing, lekkage, ongeluk of calamiteit.
- De (dreigende) gevolgen moeten een nadelig effect hebben op de fysieke leefomgeving.
- Het lerende aspect om herhaling te voorkomen volgens afdeling 19.1 Ow geldt alleen voor die voorvallen met (dreigende) significante nadelige gevolgen en niet voor meerdere kleine spills die een voorbode kunnen zijn voor een OVV.
  Seveso-bedrijven moeten op basis van element vi van het veiligheidsbeheerssysteem (toezicht op de prestaties) een (bijna-) zwaar ongeval onderzoeken, zodat maatregelen kunnen worden genomen om herhaling te voorkomen.
- De eerste beoordeling of sprake is van een OVV ligt bij het bedrijf.
- Het dreigingsperspectief van het voorval voor de fysieke leefomgeving is van belang. Hiermee wordt bedoeld dat er een (dreigend) gevaar is voor de fysieke leefomgeving.
- Het begrip significant of de dreiging ervan kan niet worden benaderd vanuit risico-denken. Er is namelijk altijd een kans dat een voorval leidt tot significante nadelige gevolgen, een kans van nul bestaat immers niet. Als deze kans reëel is en een scenario zich (dreigt) te voltrekken met een effect buiten de inrichting is wel sprake van significantie.

- Een overschrijding van een lozings- of emissienorm is in principe geen ongewoon voorval, tenzij dit het gevolg is van een afwijkende gebeurtenis en er (dreigende) significante gevolgen zijn. Dit geldt ook voor een inbreuk op de vergunningsvoorwaarden van een RIE-installatie, zie ook pagina 4 onder *Overschrijding van vergunningsvoorwaarden RIE*.
- Gepland onderhoud waarbij de kans bestaat dat er iets gebeurt met een significant nadelig gevolg, hoeft niet te worden gemeld als OVV. Hierover kan het bevoegd gezag wel op een andere manier op de hoogte worden gesteld, met bijvoorbeeld een zogenaamde bedrijfsmelding.
- Het niet functioneren van een repressieve maatregel (Line of Defence, barrière) LOD is in principe geen OVV, tenzij dit falen zelf een significant nadelig gevolg voor de fysieke leefomgeving heeft.

Doel van het melden van een OVV aan het bevoegd gezag

In het kader is ook stilgestaan bij het doel van het melden van een OVV aan het bevoegde gezag. Dit is belangrijk om mee te nemen bij de bepaling of een voorval significant is of niet. Op de IPLO-site staat hierover:

> *Als de gevolgen van een gebeurtenis klein zijn, is het niet nodig dat de overheid ingrijpt. De extra regels voor ongewone voorvallen gelden alleen bij grote merkbare gevolgen.*

Daarnaast staat in afdeling 19.1 van de Omgevingswet hierover:

- Het doormelden van het voorval, de verstrekte gegevens en getroffen of voorgenomen maatregelen aan B&W, Waterschap, ILT en andere belanghebbende bestuursorganen. (Ow art 19.3 lid 1).
- Het kunnen verplichten tot het treffen van de maatregelen die redelijkerwijs van de veroorzaker kunnen worden verlangd om de nadelige gevolgen te voorkomen. (Ow art 19.4 lid 1).
- Het bevoegd gezag in de gelegenheid stellen om erop toe te zien dat de nodige gegevens worden verzameld om het voorval te analyseren om herhaling te voorkomen. (Ow art 19.7 lid 1).
- Het bevoegd gezag inzicht geven in de getroffen preventieve maatregelen om herhaling te voorkomen, de registratie van de gegevens over OVV en het zo nodig wijzigen van de vergunningvoorschriften. (Ow art 19.7 lid 2).

Ter verduidelijking van deze wettelijke voorschriften, zijn hieraan in deze voorbeeldenatlas de volgende doelen toegevoegd:

- Het informeren van en afstemmen met hulpdiensten over de nodige maatregelen.
- Het op de hoogte brengen en houden van de overheid over (potentiële) schade en gevolgen voor de fysieke leefomgeving en hen in de gelegenheid stellen uitvoering te geven aan hun bevoegdheid.
- Eventuele binnenkomende klachten kunnen worden gerelateerd aan het OVV, zodat burgers juist kunnen worden geïnformeerd.

Het melden van een ongewoon voorval is geen doel op zich, maar een middel om inzicht te krijgen in mogelijk onherstelbare schade aan de fysieke leefomgeving en om verdere escalatie en mogelijke herhaling te voorkomen.
Het analyseren en vergelijken van meldingen op landelijk niveau is ook geen doel van het melden van een OVV. Analyse is wel nuttig om input te kunnen leveren aan het meldgedrag en inzicht te krijgen in vaker voorkomende voorvallen, of oorzaken, met name op bedrijfsniveau. Dit zodat het toekomstig toezicht (nog meer) is afgestemd op de risico's.

Duiding bestanddelen definitie ongewoon voorval

Voorafgaand aan de beoordeling van de voorbeelden wordt stilgestaan bij de bestanddelen van de definitie van een OVV in de bijlage bij artikel 1.1 Ow. Dit zijn:

- ongeacht de oorzaak
- afwijkt van het normale verloop
- significante nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving
- ontstaan of dreigen te ontstaan

Ongeacht de oorzaak

De oorzaak van de optredende afwijking is voor de bepaling of een ongeval (dreigende) significante nadelige gevolgen heeft dus niet van belang. Of een incident ook een OVV is, wordt niet bepaald door de oorzaak maar door de (mogelijke) gevolgen.

Afwijking van het normale verloop

Een afwijking van het normale verloop kan verschillende oorzaken hebben. In de definitie van een ongewoon voorval zijn enkele voorbeelden hiervan opgenomen: *zoals een storing, ongeluk, calamiteit*. In vergunningen kunnen voorschriften zijn opgenomen waarin wordt aangegeven dat een dergelijke afwijking van het normale verloop altijd gemeld moet worden aan het bevoegd gezag. Dit betreft bijvoorbeeld voorzienbare afwijkingen van de reguliere bedrijfsactiviteiten, zoals het uitvoeren van testen en onderhoud of het oplossen van storingen. In een voorschrift kan worden gesteld dat een dergelijke afwijking vooraf moet worden gemeld, geregistreerd of eisen aan een maximumaantal, duur, tijdstip of toegestane milieubelasting.
Dergelijke afwijkingen van het normale verloop hoeven niet hiernaast gemeld te worden als een OVV, tenzij er iets misgaat en er significante gevolgen voor de fysieke leefomgeving optreden of dreigen op te treden.

Significante nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving

Hiervoor wordt verwezen naar bovenstaande randvoorwaarden uit het kader. Over het algemeen kan worden gesteld dat als de emissie, het geluid, de stank enz. binnen de Seveso-inrichting blijft, geen sprake is van een (dreigend) significant nadelig gevolg voor de leefomgeving. Dit betekent geen nadelig gevolg buiten de grenzen van de inrichting naar bodem, water of lucht.
Bijvoorbeeld als een vloeistof opgevangen wordt op een vloeistofdichte vloer zijn er geen significante nadelig gevolgen voor de bodem. Wanneer door hetzelfde incident een emissie naar de lucht optreedt, zoals geuroverlast of een toxische wolk van een stof die buiten de inrichting kan komen, kan dit alsnog leiden tot significante nadelige gevolgen.

Ontstaan of dreigen te ontstaan

Als sprake is van gevolgen voor de fysieke leefomgeving buiten de inrichting is al gauw sprake van een OVV. Het bestanddeel ‘dreigen te ontstaan’ is ingewikkelder. Dit betekent dat zonder ingrijpen significante nadelige gevolgen ontstaan. Het betreft dan alleen deze ‘afwijking van het normale verloop’. Deze dreiging is er niet als eerst een andere gebeurtenis, dus nóg een afwijking van het normale verloop, moet plaatsvinden, voordat nadelige gevolgen voor de leefomgeving optreden. In dat geval is er dus geen sprake van een OVV.

De voorbeelden in deze atlas

De bovenstaande kwalitatieve afbakening van de fysieke leefomgeving, ongewone voorvallen en de doelen van het melden en de uitwerking van de bestanddelen vormen de basis voor de analyse van de voorbeelden in deze voorbeeldenatlas. Het zijn voorbeelden die toezichthouders en andere medewerkers van de Seveso-omgevingsdiensten kunnen helpen met het bepalen of een voorval een ongewoon voorval is. Eventuele vervolgacties die nodig zijn nadat een OVV is gemeld, zoals het mogelijk verplichten tot het treffen van maatregelen of het inzetten van bestuurlijke of strafrechtelijke handhaving, worden bij de voorbeelden niet aangegeven. Dit is een vervolgstap.

Samenvattend zijn de opgenomen voorbeelden:

- Van toepassing op Seveso-inrichtingen. Indien gewenst kunnen de voorbeelden als handvat worden gebruikt voor andere situaties.
- Ongewone voorvallen (buiten een Seveso-inrichting) die op een andere wijze aan andere instanties gemeld moeten worden zijn niet opgenomen.
- Er is niet getoetst of wellicht ook sprake is van een zwaar ongeval dat gemeld dient te worden bij de Nederlandse Arbeidsinspectie.

De atlas bevat voorvallen die daadwerkelijk hebben plaatsgevonden aangevuld met voorbeelden van fictieve voorvallen ter verduidelijking. Daarnaast zijn de voorbeelden uit de toelichting op de Omgevingswet en het Bal en op de website van het IPLO meegenomen.

In de Nota van Toelichting van het Bal staat dat degene die de activiteit in eerste instantie verricht beoordeelt of sprake is van een OVV, met als toevoeging: '*Indien daarbij twijfel is over het wel of niet kunnen optreden van significante nadelige gevolgen voor de leefomgeving, en dus over de vraag of wel of niet sprake is van een ongewoon voorval, is het wijs om het bevoegd gezag te informeren'.* Dit betekent dat het bedrijf bepaalt of een voorval ook een OVV is. De atlas is een handvat voor het bevoegd gezag om na te gaan of zij van mening is of daadwerkelijk sprake is/was van een OVV. Daarnaast kan een toezichthouder deze atlas gebruiken tijdens controles om te toetsen of het al dan niet melden van een voorval door het bedrijf correct was of niet.

De voorbeelden zijn geclusterd in de volgende categorieën:

- **B.** Brand, explosie en fakkelen
- **L.** Lekkage en emissie, onderverdeeld in:
  - LL Lucht
  - LB Bodem
  - LW Water (riool, waterzuivering of oppervlaktewater)
  - LO Overig
- **S.** Storing en onderhoud
- **O.** Overige voorvallen (zoals geluid, inzet of falen van repressieve maatregelen)

Per voorval zijn de vragen zoals deze op de IPLO-site staan beantwoord:

Wanneer is sprake van een ongewoon voorval?
1. *Bij een activiteit gebeurt iets dat afwijkt van het normale verloop*
2. *De gebeurtenis heeft (mogelijk) nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving*
3. *De gevolgen van de gebeurtenis zijn significant*

Brand, explosie en fakkelen

Nr	Omschrijving voorval	OVV?	Onderbouwing
B1	Brand in prullenbak op bedrijfsterrein door een brandende sigaret.	**Nee**	Iedere brand is in beginsel een OVV, echter in dit geval is deze beheersbaar, waardoor geen significante nadelige gevolgen voor de leefomgeving worden verwacht. Indien het escaleert en als er bijvoorbeeld inzet van (bedrijfs)brandweer nodig is, kunnen de gevolgen significant worden en kan dit zich ontwikkelen tot een OVV.
B2	Brand in een afvalbak voor poetsdoeken in een laboratorium, welke het bedrijf zelf blust.	**Nee**	Het is een afwijkende gebeurtenis. De gevolgen worden echter direct beperkt en zijn niet significant nadelig voor de leefomgeving.
B3	Geëmitteerde ontvlambare stof, in dit geval waterstof, vanuit een flens ontsteekt door statische elektriciteit.	**Nee**	Het is een kleine ontsteking die het bedrijf direct oplost (dit kan zelfs in de vergunning zijn voorzien). Er zijn geen (dreigende) merkbare gevolgen buiten de inrichting.
B4	Geëmitteerde ontvlambare stof (geen waterstof) ontsteekt door statische elektriciteit met een kleine ontsteking tot gevolg.	**Nee**	Het is een afwijkende gebeurtenis met gevolgen voor de leefomgeving. In dit geval zijn de gevolgen klein en zijn de gevolgen voor de leefomgeving niet significant.
B5	Geëmitteerde ontvlambare stof ontsteekt door statische elektriciteit met een grote ontsteking.	**Ja**	Het is een afwijkende gebeurtenis met gevolgen voor de leefomgeving. Dit is een OVV, omdat de gevolgen groot en merkbaar zijn. De (bedrijfs)brandweer zal in dit geval ook worden ingeschakeld.
B6	Statische ontlading in de gasfase in een reactor met een giftige ontvlambare stof, waarna het deksel losschiet.	**Ja**	Het is een afwijkende gebeurtenis, waarbij sprake is van (een reële dreiging van) ernstige nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving. Dit is een OVV, waarvoor nader onderzoek nodig is om herhaling te voorkomen.
B7	Brand (vuur) als onderdeel van het reguliere fabricageproces in bijvoorbeeld een glasfabriek.	**Nee**	In een glasfabriek vinden als onderdeel van het maakproces steeds kleine brandjes plaats die in de kiem worden gesmoord. Dit is geen afwijkende gebeurtenis in een gecontroleerde omgeving en is voorzienbaar. Daarnaast is dit vaak met een norm in de vergunning geregeld. Dit kan tijdens toezicht worden gemonitord. Als dit niet meer controleerbaar is en escalatie dreigt, is wel sprake van een OVV.

B8	Gecontroleerd fakkelen zonder effecten buiten de inrichting. Fakkelen is een Line of Defence (LOD en onderdeel van het proces van risicobeheersing).	**Nee**	Het fakkelen is in dit voorbeeld een toegestane maatregel (*significante nadelige gevolgen Line of Defence*) die in de vergunning is vastgelegd, bijvoorbeeld het vergund affakkelen bij de regeneratie van gas, bij onderhoud of een *turnaround*. In die gevallen kan dit affakkelen wel op basis van de vergunning (moeten) worden gemeld. In dit voorbeeld zijn er geen merkbare gevolgen buiten de inrichting, en hoeft het dus niet als een OVV gemeld te worden.
B9	Fakkelen naar aanleiding van een storing in het proces met nadelige gevolgen voor de leefomgeving, zoals stank, geluidhinder, lichthinder of roet.	**Ja**	Er kan sprake zijn van een erg grote tot ver buiten de inrichting zichtbare fakkel, roetend fakkelen, stankoverlast of fakkelen met geluid- en/of lichthinder. In dit geval treden er door het fakkelen significante nadelige gevolgen op voor de leefomgeving, omdat er merkbare gevolgen zijn buiten de inrichting.
B10	Brand in een compartiment van een PGS 15-loods.	**Ja**	Dit is een afwijkende gebeurtenis met dreigende nadelige gevolgen.

Lekkage en emissie: Lucht

Nr	Omschrijving voorval	OVV?	Onderbouwing
LL1	Tijdens een controleronde over het terrein wordt geconstateerd dat er een stofuitstoot is van een vaste stof, welke binnen de inrichtingsgrenzen blijft.	**Nee**	Eerst dient te worden uitgezocht of sprake is van een afwijkende gebeurtenis, een stofwolk kan bijvoorbeeld ook zichtbaar worden bij extreme weersomstandigheden. Daarnaast is nu nog onbekend of misschien sprake was van een inerte niet-schadelijke stof die geen risico op stofexplosie of anderszins geeft. Als laatste staat in dit voorbeeld dat de stofwolk binnen de inrichting blijft, zodat, schadelijk of niet, er geen significante nadelige gevolgen zijn voor de fysieke leefomgeving. Als er toch een dreiging is dat een schadelijke stof wél buiten de inrichting komt, is wel sprake van een OVV.
LL2	Tijdens een controleronde over het terrein wordt geconstateerd dat er een stofuitstoot is van een	**Ja**	In dit voorbeeld is sprake van een afwijkende gebeurtenis met nadelige gevolgen voor de leefomgeving die significant zijn, want er is stof (al dan niet schadelijk),

	vaste stof, welke buiten de inrichtingsgrenzen komt en neerdaalt.		buiten de inrichting terechtgekomen. Dit is dus een OVV.
LL3	Lekkage van een vloeistof boven een lekbak of aaneengesloten bodemvoorziening, maar de stof verdampt en is merkbaar buiten de inrichting door stankoverlast.	**Ja**	In dit voorbeeld is sprake van de afwijkende gebeurtenis van lekkage van een vloeistof die ook een emissie naar de lucht veroorzaakt (mogelijk stank, giftige wolk etc.), waardoor er nu wel merkbare gevolgen zijn buiten de inrichting.
LL4	Door overdruk in een tank wordt het drukvacuümventiel aangesproken en vindt emissie naar de lucht plaats van een overlastgevende stof die waarneembaar is buiten de inrichting.	**Ja**	Op zich heeft het drukvacuümventiel als maatregel gefunctioneerd en de tank beschermd tegen falen. Dit is niet het ongewone voorval. Het ongewone voorval is de afwijkende gebeurtenis van de emissie van een dusdanige hoeveelheid overlastgevende stof die nadelige gevolgen heeft voor de fysieke leefomgeving buiten de poort en deze gevolgen zijn merkbaar.
LL5	Meerdere malen (met tussenpozen van enkele weken) vrijkomen van fenoldampen door het niet goed functioneren van een overdrukbeveiliging. Binnen de inrichting is door werknemers fenol geroken en er is telkens direct actie genomen. De geur is kort waargenomen en niet buiten de terreingrens waarneembaar geweest.	**Nee**	Er is een afwijking van het normale verloop, omdat klaarblijkelijk de overdrukbeveiliging niet goed heeft gefunctioneerd. Er zijn mogelijk nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving, maar deze zijn niet significant aanwezig buiten de inrichting. Dit ontslaat het bedrijf er niet van om dit wel te onderzoeken en zo te voorkomen dat later een incident plaatsvindt, waarbij wel significante gevolgen optreden.
LL6	Door een scheur in een warmtewisselaar kunnen gevaarlijke stoffen vrijkomen en escalatie is niet uitgesloten. Het is mogelijk dat door het oplopen van de druk in de warmtewisselaar (in verband met polymerisatie) de warmtewisselaar kan exploderen.	**Ja**	Er is sprake van een afwijkende gebeurtenis (scheur in de warmtewisselaar). Er zijn op dit moment geen nadelige gevolgen voor de leefomgeving, maar er is wel een serieuze dreiging dat deze ontstaan en dat deze dan significant zijn.
LL7	Emissie van ethyleenoxide, waardoor de sprinkler wordt geactiveerd. Er wordt door het gasdetectiesysteem geen overschrijding van de toelaatbare emissies in de lucht gedetecteerd.	**Nee**	Het is een afwijkende gebeurtenis, maar omdat de repressieve maatregelen hebben gewerkt, is geen gevaarlijke stof buiten de inrichting gekomen. Omdat de maatregelen goed hebben gefunctioneerd, was er geen sprake van een dreiging.

LL8	Emissie van ethyleenoxide, waardoor twee of meer detectoren op verschillende locaties op het terrein van het bedrijf afgaan. Hierdoor is het ontruimingsalarm geactiveerd.	**Ja**	Er was een afwijkende gebeurtenis, ook al is de oorzaak op dit moment nog niet bekend (ongeacht de oorzaak) waardoor er een emissie was van een giftige en brandbare stof. De omvang van de emissie en de wolk is nog niet bekend, maar doordat meerdere detectoren binnen de inrichting afgingen is er ten minste sprake van een reële dreiging van significante gevolgen buiten de inrichting. Een gasvormige emissie stopt in principe niet bij de terreingrens.
LL9	Tijdens onderhoud aan een warmtepomp is geconstateerd dat de warmtewisselaar van de koelunit lekte, waardoor koudemiddel is vrijgekomen met een achteraf bepaalde hoeveelheid van ongeveer 18 kg R410a.	**Ja**	Het lekken van de warmtewisselaar is een afwijkende gebeurtenis. R410a is schadelijk voor het milieu en heeft significante nadelige gevolgen voor de leefomgeving, dit is onafhankelijk van de hoeveelheid. Een dergelijk ongewoon voorval dient de omgevingsdienst door te melden aan de ILT (Lekverlies van koudemiddel melden als omgevingsdienst | Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)).
LL10	Emissie van een stof die is aangemerkt als een zeer zorgwekkende stof (ZZS) door lekkage door een falende pakking.	**Ja**	Een emissie van een ZZS is een ongewoon voorval, mits deze is ontstaan naar aanleiding van een afwijkende gebeurtenis. In dit voorbeeld is dat het geval. Dit geldt niet voor bijvoorbeeld diffuse emissies van een ZZS. Het bedrijf moet deze beperken en heeft hiervoor een minimalisatieverplichting. Dit is op basis van andere wetgeving dan zoals bedoeld in afdeling 19.1 van de Omgevingswet.
LL11	Lekkage van ammoniak bij een installatie op het terrein, waarbij op het terrein een scherpe geur wordt waargenomen, maar de geur is niet waarneembaar buiten de inrichting.	**Nee**	Er is sprake van een afwijkende gebeurtenis, maar omdat de geurgrens van ammoniak beduidend lager is dan de gezondheidsgrenswaarde en er geen geur buiten de inrichting waarneembaar is, is in dit geval geen sprake van een ongewoon voorval.
LL12	Uit de verplichte halfjaarsrapportage over de emissies naar de lucht blijkt dat de maximaa toegestane totaalhoeveelheid is overschreden.	**Nee**	Dit is de overschrijding van een vergunningvoorschrift en “een geval van een inbreuk op vergunningsvoorwaarden als bedoeld in artikel 8 van de richtlijn industriële emissies” zoals beschreven onder sub a van de definitie van een ongewoon voorval. Echter is dit niet ontstaan door een afwijkende gebeurtenis, waardoor niet volledig aan de definitie van een ongewoon voorval wordt voldaan. Het bedrijf dient deze overschrijding wel op basis van andere wetgeving aan het bevoegd gezag te melden, maar dus niet als een ongewoon voorval zoals bedoeld

			in afdeling 19.1 van de Omgevingswet.

Lekkage en emissie: Bodem

Nr	Omschrijving voorval	OVV?	Onderbouwing
LB1	Lekkage van een vloeistof die niet verdampt boven een lekbak of een aaneengesloten bodemvoorziening.	**Nee**	Er is geen effect buiten de inrichting. Het is onvoorzien en naar aanleiding van een afwijkende gebeurtenis, maar er is geen emissie naar de bodem, want deze is opgevangen in een lekbak of een aaneengesloten bodemvoorziening.
LB2	Een bestuurder rijdt zijn brandstoftank lek op een obstakel binnen de inrichting, waardoor een grote hoeveelheid brandstof op/in de onbeschermde bodem komt.	**Ja**	Het is een afwijking van het normale verloop met (dreigende) nadelige gevolgen. Ook als het bedrijf dit direct opruimt en actie onderneemt, dient dit te worden gezien als een OVV. De significante nadelige gevolgen voor de bodem hebben namelijk al plaatsgevonden. Het bedrijf kan dan wel direct aangeven dat ze de juiste maatregelen hebben genomen.
LB3	Een geklapte hydraulieksLang. Op een containerterminal komt het geregeld voor dat een hydraulieksLang van een vervoersmiddel (AGV, Reachstacker, e.d.) klapt, waardoor hydraulische olie in de onbeschermde bodem terechtkomt.	**Nee**	Het betreft een afwijkende gebeurtenis. Het bedrijf dient dit op te ruimen en als de verontreiniging dermate groot is en ze dit niet kunnen beredderen, is de verontreiniging van dien omvang dat sprake is van significante gevolgen voor de fysieke leefomgeving (bodem). Dus het betreft geen OVV, **tenzij** de verontreiniging dermate is dat deze wel significant is.
LB4	Lekkage van enkele druppels uit een tankcontainer of spoorketelwagon op een rangeerterrein binnen de inrichting, waarbij via afsluiter een milieugevaarlijke stof wordt geëmitteerd (bodem/ lucht).	**Nee**	Het is een afwijkende gebeurtenis en er zijn gevolgen voor de leefomgeving, maar deze zijn niet significant, omdat het maar enkele druppels betreft.
LB5	Bij een chemisch bedrijf wordt een breuk in een bovengrondse leiding waarin bodembedreigende stoffen worden getransporteerd geconstateerd, waarbij stoffen uit de leiding stromen. De	**Nee**	Dit betreft een voorbeeld uit NvT Bal §3.6.1. In deze atlas is dit voorbeeld gesplitst in het geval wanneer wel en wanneer niet sprake is van een OVV. In §3.6.1 staat dat de verontreiniging op een bodembeschermende voorziening is

	medewerker die dit constateert, weet dat de leiding via een nabijgelegen afsluiter kan worden afgesloten, zodat de toevoer van bodembedreigende stoffen wordt gestopt. Nadat hij dit heeft gedaan informeert hij degene die binnen het bedrijf verantwoordelijk is voor maatregelen bij afwijkende gebeurtenissen. Na beoordeling door de verantwoordelijke blijkt dat er weinig vloeistof uit de leiding is gestroomd en deze vloeistof direct kan worden opgeruimd, bijvoorbeeld omdat de breuk boven een dichte verharding heeft plaatsgevonden.		terechtgekomen, waardoor geen nadelige gevolgen aanwezig waren voor de fysieke leefomgeving. De vloeistof dient wél direct te worden opgeruimd gelet op de zorgplicht, maar hierover hoeft het bevoegd gezag niet te worden geïnformeerd.
LB6	Zie L13, maar nu is gebleken dat de vloeistof gedurende langere tijd uit de leiding stroomde en in de onverharde bodem is gesijpeld.	**Ja**	Vervolg van het voorbeeld uit NvT Bal §3.6.1. In §3.6.1 staat dat in dit geval wel sprake is van nadelige gevolgen voor de leefomgeving (bodem) en zijn deze gevolgen (dreigend) significant.
LB7	Een geconstateerde olieverontreiniging in de grond, vermoedelijk veroorzaakt door eerdere of langdurige lekkage uit bovengrondse tank, zonder dat sprake is van een aanwijsbaar incident of calamiteit.	**Ja**	De oorzaak is niet bekend, maar tijdens normale operatie kan deze verontreiniging niet plaatsvinden, waardoor sprake is van een afwijkende gebeurtenis (ongeacht de oorzaak). Er zijn nadelige gevolgen voor de leefomgeving (in dit geval de bodem) en deze zijn significant.
LB8	In een schriftelijke rapportage van regulier onderzoek staat dat uit een lekdichtheidstest van het rioolstelsel is gebleken dat een deel van het riool niet vloeistofdicht is.	**Nee**	Het feit dat het riool niet vloeistofdicht bleek tijdens een reguliere controle kan worden gezien als een afwijking van het normale verloop. Het is echter op basis van deze gegevens niet bekend of dit ook geleid heeft tot (significante) nadelige gevolgen voor de leefomgeving (bodem). Het is mogelijk dat het riool niet of nauwelijks in gebruik is geweest, dat de duur van het falen kort was, er geen bodemgevaarlijke stoffen aanwezig waren, enz. Het bedrijf moet eerst na gaan of hierdoor sprake is geweest van een bodemverontreiniging en in welke mate.
LB9	Naar aanleiding van de constatering zoals genoemd in L16, bleek uit nader onderzoek door het bedrijf dat er een aanzienlijke bodemverontreiniging is.	**Ja**	Uit het onderzoek van het bedrijf blijkt nu dat de afwijkende gebeurtenis van het niet lekdicht-zijn van het riool heeft geleid tot een bodemverontreiniging met significante gevolgen. Nu moet dit voorval wel gemeld worden.

LB10	Een medewerker loost een zuur in de interne betonnen riolering. Hij meldt dit niet intern, zodat het bedrijf er niet van op de hoogte is. Op dat moment zijn de mogelijke significante gevolgen of een dreiging ervan bij het bedrijf niet bekend. Later ontdekt het bedrijf dat er een grote lekkage in de riolering zit, waardoor een bodemverontreiniging is ontstaan.	**Ja**	Het betreft een bodemverontreiniging met significante nadelige gevolgen. Dit is 'ongeacht de oorzaak' (zie definitie van een ongewoon voorval), in dit geval is dat de illegale lozing door de medewerker. Het OVV is de bodemverontreiniging, de illegale lozing is de basisoorzaak van het OVV.

Lekkage en emissie: Water (riool, waterzuivering, oppervlaktewater)

Nr	**Omschrijving voorval**	**OVV?**	**Onderbouwing**
LW1	Lekkage die in het interne riool is gelopen die afloopt naar de eigen afvalwaterzuivering die deze kan verwerken en dus niet buiten de inrichting komt.	**Nee**	De gevolgen van verontreiniging in het riool en de eigen waterzuivering komen niet buiten de inrichting, waardoor er geen nadelige gevolgen voor de leefomgeving (dreigen) te ontstaan. Dit ontslaat het bedrijf er niet van om het eigen rioolstelsel te inspecteren na dit incident op mogelijke aantasting.
LW2	Lekkage die in het interne riool is gelopen die afloopt naar de eigen afvalwaterzuivering waarbij de goede werking hiervan wordt aangetast.	**Ja**	De gevolgen van verontreiniging in het riool en de eigen waterzuivering komen niet buiten de inrichting, echter wordt in dit voorbeeld de goede werking van de installatie aangetast, waardoor er wel sprake is van (dreigende) nadelige gevolgen buiten de inrichting.
LW3	Door een lekkage van een melktank komt een grote hoeveelheid melk in het riool.	**Ja**	Dit is een voorbeeld van de website IPLO. Dit kan plaatsvinden in een Seveso-inrichting (zuivelfabriek) maar ook op de openbare weg. Het voorbeeld is hier opgenomen, omdat dit als voorbeeld van een significant OVV op de website van IPLO is genoemd. Er is sprake van significante nadelige gevolgen voor het aquatisch milieu.
LW4	Doordat een pomp faalt, wordt de lozingsnorm voor	**Ja**	Er is sprake van een afwijking van het normale verloop (falende pomp).

	lozing naar het oppervlaktewater of een indirecte lozing via het riool aanzienlijk overschreden en er komt een aqua-toxische stof in het riool of in oppervlaktewater.		De gevolgen zijn in dit voorbeeld significant, omdat de normoverschrijding aanzienlijk is en het een aqua-toxische stof betreft. Indien de norm wordt overschreden, zonder dat de gevolgen 'merkbaar' en 'significant' zijn, is dit wel een normoverschrijding, maar geen OVV. Een dergelijk voorval kan wel op basis van vergunningvoorschriften of andere afspraken moeten worden gemeld aan het bevoegd gezag. Op deze melding zijn de verplichtingen voor OVV niet van toepassing.
LW5	Te lage zuurgraad van afvalwater in het bedrijfsriool, waardoor de specificaties van het afvalwater dat wordt geloosd buiten vergunde normen vallen.	**Nee**	Op het moment dat dit gebeurt, is nog niet duidelijk of dit het gevolg is van een afwijkende gebeurtenis. Het bedrijf zal dit moeten onderzoeken. Een overschrijding van vergunde normen is in principe geen OVV. Een dergelijk voorval kan wel op basis van vergunningvoorschriften of andere afspraken moeten worden gemeld aan het bevoegd gezag. Op deze melding zijn de verplichtingen voor OVV niet van toepassing.

Lekkage en emissie: Overig

Nr	**Omschrijving voorval**	**OVV?**	**Onderbouwing**
LO1	Overschrijding legionellanorm in de koelwatertoren.	**Nee**	Het bedrijf moet dit te allen tijde beheersen. In dit voorbeeld blijkt uit een analyse dat er een normoverschrijding is met een risico voor de omgeving. De beheersing van de risico's op blootstelling aan legionella is in andere wetgeving geregeld. Het betreft geen OVV.
LO2	Falen van een *utility* (koelwater, stroomvoorziening) dat leidt tot storingen op meerdere locaties met (mogelijke) dreigende gevolgen en emissies, die niet allen tegelijkertijd plaatsvinden.	**Ja**	Er is sprake van een afwijkende gebeurtenis. De gevolgen kunnen groot zijn, die mogelijk merkbaar zijn buiten de inrichting en er is een reële dreiging.
LO3	Ongecontroleerde reactie (*runaway*) in een opslagvat of reactor. De beveiligingen hebben gewerkt en er was geen sprake van emissies.	**Nee**	Er was een afwijkende gebeurtenis, maar doordat de preventieve maatregelen hebben gewerkt (en op zichzelf niet geleid hebben tot een emissie met significante gevolgen, of een fakkel met significante gevolgen (zie B9) is geen

			sprake van significante nadelige gevolgen of een dreiging daarvan. Als een maatregel had gefaald met emissies tot gevolg kan wel sprake zijn van (dreigende) significante nadelige gevolgen en dus een OVV.

Storingen en onderhoud

Nr	**Omschrijving voorval**	**OVV?**	**Onderbouwing**
S1	Het uitvoeren van gepland onderhoud.	**Nee**	Het bevoegd gezag wordt vaak op basis van de vergunning vooraf geïnformeerd voor het uitvoeren van groot gepland onderhoud of een *turn around*. Er kan ook sprake zijn van regulier gepland preventief onderhoud. Dit hoeft niet als OVV gemeld te worden. Voor potentiële gevolgen voor de leefomgeving door het uitvoeren van onderhoud die worden voorzien moeten beheersmaatregelen worden getroffen.
S2	Getroffen beheersmaatregelen tijdens het uitvoeren van gepland onderhoud functioneren niet of onvoldoende, waardoor een grote emissie plaatsvindt.	**Ja**	Als tijdens de werkzaamheden ondanks de getroffen beheersmaatregelen iets misgaat en er een emissie optreedt met een significante omvang is wel sprake van (dreigende) significante nadelige gevolgen.
S3	Door een storing in een installatie waarvoor vergunningvoorschriften zijn opgenomen, is er tijdelijk een verhoogde emissie.	**Nee**	Ten gevolge van de storing (een afwijkende gebeurtenis) is de emissie naar de lucht of het water verhoogd, ook al is de storing in het algemeen al vergund. Indien de gevolgen voor de fysieke leefomgeving ook significant (groot, merkbaar) zijn, is dit wel OVV.
S4	Een thermokoppel dat een debietregeling aanstuurt valt uit, waardoor de hoeveelheid afvalwater die wordt geloosd onbekend is.	**Nee**	Er is sprake van een afwijkende gebeurtenis, maar het is niet duidelijk dat hierdoor (significante) nadelige gevolgen voor de leefomgeving (water) optreden. Het bedrijf dient dit wel te onderzoeken, en als blijkt dat hier wel sprake van is, kan dit alsnog gemeld worden.
S5	Natronlooglozing in een afvalwatertank, waarna het bedrijf dit heeft ingeblokt. Het bedrijf heeft	**Nee**	Er is sprake geweest van een afwijkende gebeurtenis. Doordat het bedrijf direct de juiste maatregelen heeft genomen is geen sprake van (dreigende) significante

	vervolgens met het waterschap afspraken gemaakt over het gedoseerd bijmengen van deze stroom bij de normale lozing.		nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving (water) buiten de inrichting.
S6	Door een storing in het proces slaat een beveiliging aan en het proces wordt gecontroleerd stopgezet zonder dat dit gepaard gaat met emissies.	**Nee**	Er is sprake van een afwijkende gebeurtenis, maar doordat het proces gecontroleerd en zonder emissies is stopgezet, zijn er geen nadelige gevolgen voor de leefomgeving en is hier ook geen dreiging van geweest.
S7	Bevriezing van verschillende procesonderdelen, waardoor meetapparatuur onbruikbaar is.	**Ja**	Het onbruikbaar zijn van de meetapparatuur is een afwijkende gebeurtenis. Omdat in dit geval hierdoor procescondities niet kunnen worden gemonitord, kan een reële dreiging ontstaan op een ongecontroleerde emissie met mogelijke significante gevolgen. Een en ander is wel afhankelijk van waar de bevroren onderdelen zich in het proces bevinden.
S8	Bevriezing waardoor het bluswater niet inzetbaar is.	**Nee**	Op dit moment is er geen dreiging. Pas als er nog iets misgaat in het proces kan er sprake zijn van een dreiging of een nadelig gevolg, waardoor er een OVV optreedt. Het ontslaat het bedrijf er niet van om maatregelen te nemen, zodat als er toch nog iets misgaat niet alsnog een OVV optreedt. Het is wel mogelijk dat in de vergunning of met de brandweer afspraken gemaakt zijn dat dit gemeld moet worden. Dit is dan niet in het kader van een OVV.
S9	Testen van vliegtuigmotoren.	**Nee**	Zolang dit een normale bedrijfsactiviteit betreft is dit geen ongewoon voorval, maar het kan wel geluidsoverlast geven; dit is vaak een vergunde activiteit. Dit komt voor als voor een korte duur een motor van een vliegtuig op vol vermogen wordt getest.
S10	Storing in dampvernietigingsinstallatie en het bedrijf gaat door met de activiteit (in dit geval het laden en lossen), waardoor ontvlambare stoffen niet meer worden afgevangen in de dampvernietigings-installatie, maar worden geëmitteerd.	**Ja**	Er is sprake van een afwijkende gebeurtenis doordat de dampverwerking niet functioneert. Omdat het bedrijf doorgaat met het laden en lossen, vindt emissie plaats en zijn er nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving (lucht). Omdat dit langere tijd duurt en de emissie tot buiten de inrichting kan komen, is sprake van (dreigende) significante gevolgen. Het bedrijf heeft in dit geval geen maatregelen genomen om deze (dreigende) gevolgen te stoppen.

			Het is ook mogelijk dat het bedrijf de lading of lossing die plaatsvond toen het niet functioneren van dampverwerking werd geconstateerd, afmaakt. Het is afhankelijk van de duur en dus de hoeveelheid te verwachten geëmitteerde stof, of in dit geval sprake is van (dreiging van) significante gevolgen buiten de inrichting.
S11	Storing in de installatie van ander bedrijf binnen de inrichting, in dit geval afbreken van een wiek van een windmolen welke neerkomt op het terrein van de inrichting, maar geen schade veroorzaakt.	**Ja**	Het betreft een afwijkende gebeurtenis, waarvan het effect groot en merkbaar kan zijn, maar in dit geval is het 'goed afgelopen' en waren er geen significante nadelige gevolgen. Echter deze hadden er kunnen zijn als de wiek wel op een installatie met gevaarlijke stoffen was gevallen. In dat geval is sprake van een reële dreiging en dus van een OVV. Het bedrijf moet onderzoeken hoe herhaling kan worden voorkomen.
S12	Storing in installatie van ander bedrijf binnen de inrichting, in dit geval het gedeeltelijk afbreken van een wiek van een windmolen welke blijft hangen en (nog) niet valt.	**Ja**	Zie ook antwoord bij S11: er is sprake van een afwijkende gebeurtenis. In dit geval is de dreiging reëel, de wiek kan op een installatie met gevaarlijke stoffen terechtkomen. Er moeten nu direct maatregelen worden getroffen, naast het onderzoek om herhaling te voorkomen.
S13	Uitval stroomvoorziening, waarna gecontroleerd wordt overgeschakeld naar noodvoorzieningen.	**Nee**	Stroomuitval is een afwijkende gebeurtenis. In dit voorbeeld is er adequaat en gecontroleerd op gereageerd en is geen (dreiging van) emissie of extra fakkelen met significant nadelige effecten ontstaan.
S14	Uitval stroomvoorziening, waardoor delen van de installatie moeten worden afgeschakeld en er (dreiging van) emissie of affakkelen met significante gevolgen ontstaan.	**Ja**	In dit voorbeeld kan nog steeds sprake zijn van gecontroleerd afschakelen en/of affakkelen. Echter dit leidt tot lozing/emissie/affakkelen, waardoor wel sprake is van (dreigende) significante gevolgen.
S15	Door een storing aan een filter komt een verontreinigde luchtstroom vrij.	**Ja**	Dit is een voorbeeld van de website IPLO. Er is sprake van een afwijkende gebeurtenis (storing in het filter) en er zijn nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving (een verontreinigde luchtstroom komt vrij). Uit alleen dit voorbeeld blijkt eigenlijk onvoldoende of deze gevolgen ook

			daadwerkelijk significant zijn, dit is afhankelijk van het debiet en de duur van de emissie en de mate van de verontreiniging. Op basis van die gegevens kan definitief blijken of de gevolgen ook significant zijn.
S16	Het blussysteem (zijnde een repressieve maatregel om incidenten te voorkomen) gaat onverwacht af. Er is geen veronderstelde emissie naar de omgeving en er is geen PFAS-houdend schuim gebruikt, maar de installatie is daarna meerdere dagen buiten gebruik.	**Nee**	Het afgaan en het daarna buiten bedrijf zijn van het blussysteem is een afwijkende gebeurtenis. Er zijn echter geen nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving opgetreden. Het feit dat het effect en de kans van significante nadelige gevolgen toeneemt als er nog een fout optreedt, wordt hier niet in meegenomen. Áls er nog iets misgaat, moet het bedrijf voor die afwijkende gebeurtenis opnieuw beoordelen of er nadelige gevolgen zijn of dreigen en zo ja of deze significant zijn. Het bedrijf kan bijvoorbeeld afdoende tijdelijke maatregelen hebben genomen, waardoor als er nog een fout optreedt er geen (dreiging van) significante gevolgen zijn. Een dergelijk voorval kan wel op basis van vergunningvoorschriften of andere afspraken moeten worden gemeld aan het bevoegd gezag. Op deze melding zijn de verplichtingen voor OVV niet van toepassing.
S17	Geplande activiteit van testen van het brandbeveiligingsysteem of door onderhoud of reparaties treedt er een (tijdelijke) verandering op in de normale werking van het blussysteem.	**Nee**	Dit is een gecontroleerde activiteit, waarbij geen emissies zijn en er geen nadelige gevolgen voor het milieu. Zie ook de opmerkingen bij S16. Het is wel mogelijk dat een bedrijf dit moet melden op basis van een vergunningvoorschrift aan het bevoegd gezag of aan de brandweer.

Overige voorvallen (bijvoorbeeld geluid of incidenten met repressieve middelen)

Nr	**Omschrijving voorval**	**OVV?**	**Onderbouwing**
O1	Inzet van hulpdiensten (merkbaar voor omwonenden door sirenes en aanwezigheid ambulance) voor een bedrijfsongeval met een persoon.	**Nee**	Er zijn geen nadelige gevolgen voor de leefomgeving. Er kan wel sprake zijn van een bedrijfsongeval dat gemeld moet worden bij de Nederlandse Arbeidsinspectie.

O2	Door overdruk gaat een veiligheidsklep in een stoomleiding open, wat leidt tot een harde fluittoon.	**Ja**	Dit is een voorbeeld van de website IPLO. In dit geval is geen sprake van een emissie van een gevaarlijke stof die een significant gevolg kan hebben voor de component lucht. Er is wel een harde fluittoon die merkbaar is buiten de inrichting, waardoor sprake is van een OVV.
O3	Een kraan is over een ondergrondse blusleiding gereden, waardoor deze beschadigd raakte en twee hydranten niet meer operationeel zijn.	**Nee**	Er is sprake van een afwijkende gebeurtenis, maar zonder nadelige gevolgen voor de leefomgeving. Het kan wel zo zijn dat het bedrijf dit op basis van de vergunning moet melden aan het bevoegd gezag of aan de brandweer.
O4	Het testen van een akoestisch alarmsysteem dat gepaard gaat met geluidsoverlast voor de omgeving.	**Nee**	Er treden geen (dreigende) significante gevolgen op voor de componenten lucht, water, bodem. Echter, omdat het een alarmsysteem betreft en dit hoorbaar is buiten de inrichting, is sprake van geluidsoverlast. Omdat het om een test gaat, en niet het ongecontroleerd afgaan, is geen sprake van een afwijkende gebeurtenis, waardoor geen sprake is van een OVV. Het melden aan het bevoegd gezag van het testen van een alarmsysteem is vaak wel een verplichting vanuit de vergunning.